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**Aktuálnosť zvolenej témy**

Aktuálnosť autorkou vybranej témy je nepopierateľná z pohľadu súčasnej celosvetovej situácie súvisiacej s prebiehajúcou pandémiou. Pandémia zasiahla všetky oblasti spoločenského života nevynímajúc školstvo. Ovplyvnila edukačnú sféru a podobne ako ostatné oblasti spoločenského života je to vplyv nielen v pozitívnom, ale aj negatívnom smere. Treba povedať, že oblasť vzdelávania je a vždy bola predmetom záujmu a hľadania ciest ako optimalizovať proces vzdelávania a zvýšiť jeho efektivitu. V súčasnosti sú to predovšetkým otázky skvalitnenia procesu vzdelávania prostredníctvom dištančného vzdelávania, online výučby a pod. Týmto problémom sa autorka venuje vo svojej monografii, preto je to jeden z dôvodov prečo som privítala autorkinu monografiu. Pozitívnou skutočnosťou je to, že ide o spracovanie problematiky, ktorá je nielen u nás ale aj v medzinárodnom kontexte novou a málo prebádanou.

# Formálna stránka práce

Predložená habilitačná práca spĺňa všetky požadované kritériá kladené pre tento typ kvalifikačnej práce, má 130 strán textu, vrátane predhovoru a úvodu. Obsahuje obsah, zoznam ilustrácií, záver, zoznam použitej literatúry, resumé v slovenskom a anglickom jazyku, zoznam skratiek.

Autorka zvolila vhodný, vedecký jazyk, pri spracovaní využila dostatočné množstvo odborných domácich a zahraničných zdrojov, ktoré tvorivo spracovala. Pracovala s relevantnými a rôznorodými (domácimi aj zahraničnými) zdrojmi k danej problematike. Pri spracovaní rešpektuje bibliografickú normu a dodržiava zásady etiky vedeckej práce. Práca s odbornou literatúrou je na dobrej úrovni. Formálnu stránku práce hodnotím ako veľmi dobrú.

# Odborná úroveň habilitačnej práce

Celkovo sa monografia dá rozdeliť na tri celky: prvá kapitola predstavuje teoretické východiská, akýsi teoretický vstup do problematiky, v rámci ktorého sa autorka sústreďuje na objasnenie terminológie súvisiacej so vzdelávaním. V rámci spracovania pojmov vymedzuje pojmy , ktoré považuje za ťažiskové pred pandémiou a následne sa zamerala na objasnenie pojmov a vymedzenie terminológie v priebehu pandémie. **V tejto časti práce by som očakávala výraznejšiu charakteristiku konkrétnych metód a stratégií, ktoré sa môžu využívať na splnenie cieľov v online prostredí.** Autorka v tejto časti len konštatuje potrebu využitia špecifických metód, ktoré však nešpecifikuje. Za pozitívne považujem diskurz autorky, cieľom ktorého bolo vymedzenie a terminologické vyjasnenie toho či dištančné vzdelávanie je organizačnou formou alebo ho možno klasifikovať ako jednu z metód vzdelávania. V tejto časti publikácie upozorňujem na niektoré terminologické nepresnosti a neaktuálne zdroje. Autorka napr. na s. 21, pri charakteristike jednotlivých fáz vyučovacieho procesu, vymedzuje exkurziu ako vyučovaciu metódu. Pri spracovaní tejto časti publikácie sa autorka orientuje na zdroje, ktoré možno považovať za klasiku (Stračár, Velikanič...). V rámci spracovania danej témy bolo potrebné siahnuť po aktuálnych zdrojoch.

 Druhá kapitola prezentuje situáciu dištančného vzdelávania v čase pandémie v Európe a USA kde autorka poukázala predovšetkým na niektoré problémy sprevádzajúce túto formu vzdelávania. Za závažný problém považuje predovšetkým poukázanie na otázky súvisiace s nerovnakým prístupom k vzdelávaniu čo je spôsobené nielen rozdielmi v kvalite a prístupnosti technologického vybavenia, ale aj nedostatočnými zručnosťami zo strany učiteľov a rodičov. Poukázanie na negatívne sociálne dôsledky dištančného vzdelávania otvára priestor na ďalšie možnosti výskumu v tejto oblasti.

Prínosnou je tretia kapitola, rámci ktorej autorka analyzuje situáciu v školstve v priebehu pandémie na Slovensku. Informácie sa dotýkajú konkrétnych opatrení, ktoré boli realizované v súvislosti s uzatvorením škôl a následným uvoľňovaním opatrení. Za informatívne bohatú považujem podkapitolu 3.2, ktorá sa venuje dištančnému vzdelávaniu počas pandémie. Tu autorka analyzuje nielen možnosti dištančného vzdelávania a  charakterizuje jednotlivé vzdelávacie portály, ktorých snahou bolo poskytnúť pomoc školám, učiteľom i žiakom. Významným je predovšetkým poukázanie na mnohé problémy, ktoré sa v súvislosti s danou situáciou vynorili a súčasne poukázali na nepripravenosť našich škôl v tejto oblasti. A to aj napriek tomu, že značná časť dotácií bola v minulom období venovaná digitalizácii školstva. Zaujímavou informáciou, ktorú autorka prezentovala v tejto časti práce bolo, že (na základe výskumu OECD z r. 2018) pomerne vysoké percento učiteľov v SR uviedlo, že sú pripravení na využívanie IKT v rámci vyučovacieho procesu. Dáta pripravenosti učiteľov na využívanie IKT vo vyučovaní sa príliš nelíšili od celoeurópskeho priemeru. Realita a výsledky následného výskumu túto skutočnosť nepotvrdili,. Na základe čoho predpokladám, že z pohľadu učiteľov zúčastnených na uvedenom výskume išlo viac o spoločensky želateľné odpovede.

**Úroveň rozpracovania výskumu**

Druhá časť publikácie sa venuje empirickému výskumu, popisuje metodologický postup a jeho výsledky. Oceňujem zvolenú výskumnú stratégiu a použitie niekoľkých dotazníkov (čo považujem vzhľadom k téme a cieľu práce za vhodne zvolený spôsob skúmania predmetného javu) a aj spôsob spracovania. Cieľom výskumu bolo zmapovať názory pedagógov, študentov a rodičov žiakov na dištančné vzdelávanie. Cieľ výskumu je naformulovaný zrozumiteľne. Objektivita získaných výsledkov je však podľa mňa poznačená výberom výskumnej vzorky, ktorú tvorili žiaci ZŠ, SŠ a  učitelia skúmaných typov škôl a následným interpretovaním zistených výsledkov výskumu. Názory na dištančné vzdelávanie, práve na základe týchto kritérií, nie je možné podľa môjho názoru zovšeobecniť resp. sú skreslené. Z týchto dôvodov by som autorku požiadala, aby sa pri interpretácii výsledkov realizovaného výskumu vyjadrila k týmto otázkam. Je možné uviesť rozdielnosť názorov na danú problematiku na základe komparácie názorov jednotlivých skupín respondentov?

Spracovanie názorov študentov vysokých škôl bolo interpretované zvlášť. Aj v tomto prípade sú však získané výsledky ovplyvnené špecifickosťou jednotlivých študijných odborov. To sa prejavilo predovšetkým pri prezentovaní nedostatkov dištančného vzdelávania u študentov FMU AU kde za výrazný nedostatok bol považovaný obmedzený profesionálny kontakt, znížená motivácia, nevhodné podmienky v domácom prostredí.

Za zaujímavú a inšpiratívnu považujem podkapitolu 5.3 kde autorka interpretuje pohľad rodičov na dištančné vzdelávanie. Aj v tejto časti by bolo možno objektivizovať získané údaje tak, že autorka osobitne vyhodnotí a interpretuje výpovede rodičov žiakov ZŠ a rodičov žiakov SŠ.

Napriek uvedeným pripomienkam považujem interpretácie výskumných zistení za zaujímavé a podnetné. Autorka interpretuje zistenia z pohľadu učiteľov v troch oblastiach. Z hľadiska prínosu pre učiteľov, žiakov a rodičov. V rámci zodpovedania na výskumnú otázku ako vnímajú učitelia dištančné vzdelávanie autorka uviedla, že až 82,8 % učiteľov hodnotilo túto formu vzdelávania pozitívne. Za zaujímavé považujem zistenie, ktoré sa dotýka motivácie žiakov, ktorú učitelia označili za pozitívnu v porovnaní s prezenčnou formou výučby. Niektoré interpretované výsledky však považujem za kontraproduktívne. Na jednej strane učitelia pozitívne hodnotili zvýšenú motiváciu žiakov a na druhej strane pri interpretovaní negatív dištančného vzdelávania učitelia poukazovali na viaceré didaktické aspekty vzdelávania a medzi prioritné nedostatky uviedli práve problém nedostatočnej motivácie žiakov.

Záverečná časť monografie je zameraná na prezentáciu záverov pre prax a návrhov vyplývajúcich z empirického výskumu. V tejto časti publikácie je viacero inšpiratívnych návrhov, ktoré je možné využiť nielen pri realizácii dištančného vzdelávania , ale aj ako jednu z alternatív obohatenia prezenčnej výučby a jej skvalitnenia.

# Otázky pre autorku habilitačnej práce pri obhajobe

1. Ktoré konkrétne kompetencie v súvislosti s dištančným vzdelávaním chýbajú učiteľom v slovenskej praxi (v súvislosti s riešenou problematikou). Akým spôsobom by sa podľa Vás mali na zlepšení tejto situácie podieľať aj slovenské vysoké školy?
2. Pri analýze a interpretácii získaných výsledkov výskumu ste sa venovali aj komparácii jednotlivých tvrdení učiteľov vo vzťahu k počtu rokov ich pedagogickej praxe a typu školy? (ZŠ, SŠ, VŠ), objavili sa v tejto oblasti rozdiely?
3. Pri hodnotení žiakov v rámci dištančného vzdelávania sa kladie dôraz na rešpektovanie princípu „akceptácie jedinečnosti podmienok žiakov na vzdelávanie.“ Aká je Vaša predstava realizácie tohto princípu, aby sa neprehlbovala digitálna priepasť ako jedna z možností diskriminácie žiakov?
4. Z hľadiska Vašich výskumných zistení, na ktoré najzávažnejšie sociálne dôsledky dištančného vzdelávania v rámci SR je možné upriamiť pozornosť?

# Celkové hodnotenie práce

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že habilitačnú prácu PaedDr. Márie Strenáčikovej, PhD. na tému „Vzdelávanie v čase pandémie*“* považujem za prínosnú. Vzhľadom k aktuálnosti témy, preukázania schopností a predpokladov pre vedeckú prácu hodnotím habilitačnú prácu pozitívne. Považujem ju za  prínosnú aj pre ďalší rozvoj odboru pedagogiky ako vednej disciplíny, **navrhujem** komisii pre habilitačné konanie a následne Vedeckej rade PF UMB v Banskej Bystrici, aby po úspešnom habilitačnom konaní bol PaedDr. Márii Strenáčikovej, PhD. **udelený** vedecko-pedagogický titul **„docentka (doc.)“ v študijnom odbore: Pedagogika.**

V Ružomberku dňa 29. 12. 2021prof. PaedDr. Anna Hudecová, PhD.